

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet per capsulam den 20
december 2017

Ärende nr 8/2017

PARTER, EJ NÄRVARANDE

KÄRANDE:

1. Easy KB/Svenska Andelshästar AB
Box 305
751 05 UPPSALA

2. Morten Myhre
Furukollveien 181
1294 NESBRU
Norge

Camilla Erichsen
Vakåsveien 181
1395 HVALSTAD
Norge

3. AB Åkerkullen
Box 2030
750 02 UPPSALA

Nina Hedenlund
Ralby 38
748 93 ÖSTERBYBRUK

OMBUD

Advokaten Mats Müllern,
Svista 21, 118 97 BROTTBY

SVARANDE:

Svensk Galopp AB (Svensk Galopp) genom t.f. verkställande
direktören Helena Gärtner, Hästsportens hus,
161 89 STOCKHOLM

SAKEN:

Skadestånd

YRKANDE M. M.

Easy KB/Svenska Andelshästar AB yrkar att Svensk Galopp ska betala skadestånd till dem med 20 000 kr.

Morten Myhre och Camilla Erichsen yrkar att Svensk Galopp ska betala skadestånd till dem med 28 000 kr.

AB Åkerkullen och Nina Hedenlund yrkar att Svensk Galopp ska betala skadestånd till dem med 42 000 kr.

Easy KB/Svenska Andelshästar, Morten Myhre och Camilla Erichsen, AB Åkerkullen och Nina Hedenlund, i fortsättningen benämnda Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl., yrkar dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på sina fordringar enligt ovan från den 25 juli 2017 till dess full betalning sker.

AB Åkerkullen yrkar att Galoppöverdomstolen ska fastställa att AB Åkerkullen är berättigad till uppfödarprenium beräknad på den premiesumma som Kashgar borde ha erhållit i löpningen (42 000 kr).

Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. yrkar ersättning för kostnader i Galoppöverdomstolen med 12 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Svensk Galopp bestrider kändenas yrkanden.

Easy KB/Svenska Andelshästar KB m.fl. har som grund för yrkandet om skadestånd åberopat: I Voterlöpning startanmälde respektive tränare hästarna Kashgar, Stureplan och Danny K. I den ursprungliga propositionen och i efterföljande anmälningslistor framgår tydligt att loppet var begränsat till tolv startande hästar. Oaktat detta tillät man vid startanmälan att tretton hästar startanmälades. Den trettonde var hästen Perfect For You. Denna häst slutade på en fjärdeplats medan Stureplan slutade femma, Danny K sexa och Kashgar sju. På grund av Perfect For You's deltagande och dess fjärdeplats "flyttades" dessa hästar ner en placering. Utskrivna propositioner får inte ändras annat än med tillämpning av Tävlingsreglementets femte kapitel. I detta finns inget som helst stöd för att man kunde reglementsensligt tillåta en trettonde häst att delta i detta fall. I anledning härav har den ansvarige för anmälningsförfarandet gjort sig skyldig till en bedömning som står i uppenbar strid mot RG. De tre hästarnas ägare har därför drabbats av en skada motsvarande skillnaden mellan erhållet pris – eller för Kashgar inget pris alls – och prissumman, jämte hästägarprenium i tillämpliga fall, för en placering högre. Svensk Galopp är därför ersättningsskyldig enligt Allmänna bestämmelserna § 48. I rättsfallet NJA 2001 s 511 (travhästen Blaze of Glory) har Högsta domstolen slagit fast att relationen mellan sportens organisationer och aktiva deltagare skall bedömas utifrån kontraktsrättsliga grunder. Detta i sin tur har Galoppöverdomstolen godtagit och lagt till grund för sin tolkning av dessa relationer, se Galoppöverdomstolens beslut i ärende nr ett för 2016 (Maria Sandh) [Ärende 1/2016; Galoppöverdomstolens anmärkning]. Det ansvar som var aktuellt i fallet betecknades av Galoppöverdomstolen som vilande på "avtalsliknande grund". Vid ett anmälningsförfarande måste propositionen ses som organisationens anbud som genom anmälan accepteras av hästägare/tränare och ett avtalsliknande tillstånd uppkommer. Ett ingånget avtal kan inte efter accept ensidigt ändras, med mindre än att stöd härför finns i kapitel fem [Svensk Galopps Tävlingsreglemente; Galoppöverdomstolens anmärkning], vilket alltså inte är fallet i det nu aktuella ärendet. Genom att ändra förutsättningarna för löpningen såvitt avser antalet deltagare har således begåtts en felbedömning som skadat de nu aktuella hästägarna enligt nedanstående beräkningar. Hästägarna skall tillerkännas ersättning som om hästen Perfect for You inte deltagit. Det har för mig [ombudet i ärendet; Galoppöverdomstolens anmärkning] uppgivits att orsaken till förfarandet var att hästen Perfect For You felaktigt uteslutits ur Derby trial, som avslöptes samma dag som Voterlöpning och att man därför

“släppte” in hästen i Voterlöpning. Det torde vara ett grundläggande axiom att man inte kan bota ett fel genom att begå ett nytt fel. Om Perfect For You inte deltagit hade Stureplan slutat fyra och erhållit 70 000 kr i premie istället för som nu 50 000 kr, dvs. skadan uppgår till 20 000 kr. Danny K hade som femma erhållit 50 000 kr jämte 20 000 kr i hästagarbonus istället för nu erhållna 42 000 kr, dvs. skadan uppgår till 28 000 kr. Kashgar erhöi som sjunde häst ingen premie, men är som sjätte placerad berättigad till 30 000 kr i premie och 12 000 kr i ägarbonus, dvs. 42 000 kr.

Svensk Galopp har som grund för sitt bestridande åberopat: Inledningsvis finns anledning att redovisa den bakgrund som ligger till grund för yrkandet om ersättning. För att kunna anmälas till Voterlöpning måste en häst vara anmäld till den s.k. Derbyserien. Till Derbyserien räknas ett antal löpningar, bl.a. Voterlöpning. Anmälan till Derbyserien skedde i mars 2016 och grundade sig på vad som framgick av den s.k. storloppspropositionen. Beträffande Voterlöpning framgick att den var begränsad till högst 12 startande hästar. Då propositionshäftet för 2017 publicerades hade uppgiften att Voterlöpning omfattade högst 12 hästar fallit bort. Anmälningdatum till Voterlöpning var den 5 juni med startanmälan den 8 juni. Anmälas kan då endast hästar som anmäldes till Derbyserien i mars 2016. Uppgiften om det begränsade antalet hästar saknades också i ”nätpropositionen” som tränarna ser när de anmäler. Att uppgiften om begränsningen av antalet hästar inte kom med i den ordinarie propositionen respektive ”nätpropositionen” synes ha berott på ”den mänskliga faktorn”. På grund av detta tillät systemet att upp till 15 hästar kunde startanmälas. I det aktuella fallet blev 13 hästar startanmälda varav Perfect For You var den som stod längst ner på listan. Om Perfect For You inte kommit med i Voterlöpning hade hästen istället fått starta i Derby Trial, dit hästen också startanmäls. Ombudets, för de tre hästägarna, uppgift om att Perfect For You uteslutits ur Derby Trial är således felaktig. Det bör nämnas att normalt tillåts upp till 15 hästar att starta på distansen 1730 meter. Ersättningsanspråken grundar sig enligt motparten på att det var fel att tillåta fler än 12 hästar att startanmälas. Svensk Galopp konstaterar att man anmälde till Voterlöpning senast den 5 juni 2017 enligt en proposition som var publicerad i det ordinarie häftet. Detta propositionshäfte var det senaste publicerade före anmälningdagen och därför enligt mångårig praxis det som gällde. I propositionen anges kursivt att ”Kvalificerade hästar måste anmälas till denna löpning” och det anges ingen begränsning i antalet startande hästar. Ersättning har yrkats med stöd av 48 § Allmänna Bestämmelser (AB) p. g. a. att ”den ansvarige för anmälningförfarandet gjort sig skyldig till en bedömning som står i uppenbar strid mot RG”. Svensk Galopp bestrider att ”ansvarig person” gjort en bedömning som står i uppenbar strid mot RG. Enligt 5 kap. 10 § RG kan tävlingsorganisationen ändra offentliggjord proposition före anmälningstidens utgång om det finns särskilda skäl. Tolkningen av vad som är särskilda skäl torde vara förbehållen tävlingsorganisationen att avgöra. Som ovan framhållits är det den senaste propositionen som gäller enligt stadgad praxis. Svensk Galopp kan därför konstatera att det avtalsförhållande som motparten talar om i det här fallet gäller den ordinarie propositionen som var den senaste publicerade före anmälningdagen till Voterlöpning. Det är de villkor som publicerats här som man accepterat genom sin anmälan. Sammanfattningsvis anser Svensk Galopp att det som inträffat p.g.a. ”den mänskliga faktorn” inte kan räknas som en bedömning som ”måste anses stå i uppenbar strid mot RG eller stadgad praxis”. Enligt Svensk Galopp kan därför ingen skadeståndsskyldighet föreligga. Yrkandet om ersättning ska lämnas utan bifall.

Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. har till bemötande av vad Svensk Galopp anfört, åberopat: Galoppöverdomstolen har vid upprepade tillfällen anfört att förhållandet mellan de aktiva och Svensk Galopp skall bedömas efter avtalsrättsliga grunder. I anledning härav skall utfärdad proposition ses som ett anbud och anmälningen som accept. Härigenom uppkommer det avtalsliknande tillståndet. Ett grundläggande avtalsrättsligt förhållande är att en av parterna efter att avtal konstituerats inte kan ensidigt förändra innehållet i avtalet. För galoppensportens del gäller dock att arrangör kan med stöd i Tävlingsreglementet (RG) göra vissa justeringar, se RG 5:10-15. Av 5:10 framgår uttryckligen att efter anmälningstidens utgång kan organisationen ändra en offentliggjord proposition där det finns särskilda skäl. Som skäl för att ändra innehållet i den aktuella propositionen har Svensk Galopp anfört att begränsningen till tolv hästar “fallit bort” och att detta berott på “den mänskliga faktorn”. På grund härav “tillät” “systemet” fler än tolv hästar vid startanmälan. Vad man härvidlag anfört kan på intet sätt karakteriseras som särskilda skäl, snarare bör förfarandet karakteriseras som vårdslöst och ousäktligt. Jag [ombudet i ärendet; Galoppöverdomstolens anmärkning] noterar att det är ostridigt att den ursprungliga propositionen, som lett till anmälan av de aktuella hästarna, begränsar antalet startande

hästar till tolv. Det är viktigt att den grundläggande principen om avtalets ingående och att part inte ensidigt kan ändra avtalets innehåll upprätthålls. Man skall inte heller kunna skylla på att man har ett datasystem som utesluter mänskliga och korrekta bedömningar. Organisation kan ändra proposition på grund av otjänligt banunderlag eller liknande faktorer, alla uppräknade i de bestämmelser i RG 5:11-15 som ovan hänvisats till. Denna uppräknade måste i princip vara exklusiv och utrymmet att därutöver ändra propositionerna måst i stort sett vara uteslutna. Ett annat synsätt leder till sådan anarki som orsakat den uppkomna situationen. Påståendet av Svensk Galopp att det skulle vara upp till organisationen att fastställa vad som är särskilda skäl enligt 5:10 är uppenbart felaktigt. En part i ett avtal kan inte ensidigt ändra ingånget avtal. Utrymmet för "särskilda skäl" måste vara ytterst begränsat och uteslutande kunna relateras till force majeure-liknande orsaker. Det erinras om att i förarbetena till 36 § avtalslagen som typexempel på jämningsbara klausuler skall vara sådana där avtalsmässigt part tillagts ensidig rätt att ändra avtalsinnehåll. Det innebär att RG 5:10 måste tolkas ytterst restriktivt. Att hänvisa till "den mänskliga faktorn" och systemtillämpning hör definitivt inte hemma där. Grundprincipen att avtal skall hållas (pacta sunt servanda) är en av rättsstatens grundpelare och skall tillämpas i den nu aktuella relationen. Det förhållandet att man i efterföljande publicering av propositionen gjort ändring i antalet startande hästar kan inte heller leda till att tillåta fler än tolv hästar, det vore ju som att acceptera ändringar i proposition utan angivande av något särskilt skäl, ja utan något skäl alls. Det är inte förenligt med RG och ej heller med grundläggande avtalsrättsliga regler. Svensk Galopp hänvisar till att det skulle vara stadgad praxis att man kan ändra i propositioner på sätt man gjort. Det bestrids dels att sådan praxis finns dels att en eventuell sådan skulle medföra att man är berättigad att frångå gällande regler. Jag [ombudet i ärendet; Galoppöverdomstolens anmärkning] tillåter mig att hänvisa till Olaus Petri's medeltida domarregel punkt 15, "Oseder bör ingen hjälpa, det är: ingen kan hjälpa sin sak därmed, att han säger många vara, som så göra som han gjort haver, efter det finnes vara mot lagen, det som han gjort haver."

Svensk Galopp har till bemötande av vad Easy KB/Svenska Andelshästar AB anför, åberopat: Stureplan, Danny K och Kashgar anmäldes till Derbyserien i mars 2016. Om tränaren anmäler sin häst via inloggat läge så får han/hon en kvittens på sin anmälan. Om man anmäler via e-post får man en automatisk bekräftelse från sport@svenskgalopp.se Anmälningslistan finns tillgänglig på svenskgalopp.se. Dessutom kan man under sök sportinfo se samtliga hästar registrerade i Sverige samt vilka storlopp hästen är anmäld till under Loppshistorik. Svensk Galopp publicerade år 2016 Derbyserien i Storloppshäftet, bilaga A.

Under 2017 har Voterlöpning varit publicerad enligt nedan:

Propositioner större löpningar i Sverige

VOTERLÖPNING 1.000.000 kr 1730 dt

Hederspris till segrande hästens ägare samt täcke till hästen.

Minnespris till hästens tränare och ryttare.

Prissummefördelning: 50-22-13-7-5-3%.

För 3-åriga hästar för vilka samtliga insatser erlagts till Svenskt Derby 2017.

Vikt: 59 kg.

Anmäles: 5 jun

Kvalificerade hästar måste anmälas till denna löpning

Startanm: 8 jun

Rides: 15 jun Startanmälningsavgift: 8.000 kr

Max antal startande hästar i Voterlöpning är 12 st.

8 st uttas via handicapvärdering och 4 st via poäng.

Propositioner större löpningar i Skandinavien

VOTERLÖPNING 1.000.000 kr 1730 dt

Hederspris till segrande hästens ägare samt täcke till hästen.

Minnespris till hästens tränare och ryttare.

Prissumme fördelning: 50-22-13-7-5-3%.

För 3-åriga hästar för vilka samtliga insatser erlagts till Svenskt Derby 2017.

Vikt: 59 kg.

Anmäles: 5 jun

Kvalificerade hästar måste anmälas till denna löpning

Startanm: 8 jun

Rides: 15 jun Startanmälningsavgift: 8.000 kr

Max antal startande hästar i Voterlöpning är 12 st.

8 st uttas via handicapvärdering och 4 st via poäng.

Propositioner ordinarie löpningar i Skandinavien

6. VOTERLÖPNING 1.000.000 kr 1730 dt

Prissumme fördelning 50-22-13-7-5-3%.

Hederspris till segrande hästens ägare samt täcke till hästen.

Minnespris till segrande hästens tränare och ryttare.

För 3-åriga hästar för vilka samtliga insatser till Svenskt Derby erlagts.

Vikt: 3-åriga 59 kg.

Startanm avg: 8.000 kr.

OBS! Kvalificerade hästar måste anmälas till denna löpning!

Prel prop 2017 Jägersro

6. VOTERLÖPNING 1.000.000 kr 1730 dt

Prissumme fördelning 50-22-13-7-5-3%

Hederspris till segrande hästens ägare samt täcke till hästen. Minnespris till segrande hästens tränare och ryttare.

För 3-åriga hästar för vilka samtliga insatser till Svenskt Derby erlagts.

Vikt: 3-åriga 59 kg.

Startanm avg: 8.000 kr.

OBS! Kvalificerade hästar måste anmälas till denna löpning

Den proposition som var synlig när tränarna anmälde via inloggning är exakt samma som den som publicerades i häftet Propositioner ordinarie löpningar 2017 och Prel prop Jägersro 2017. De ordinarie propositionerna matas in manuellt i Sportsystemet, lopp för lopp. När man matar in Voterlöpning skulle man ha kryssat i en ruta för begränsningar för antalet hästar. Detta skedde alltså inte. När propositionerna för samtliga löpningar matats in i Sportsystemet tar man ut en s.k. sättningsfil för ordinarie löpningar som publiceras på hemsidan och som ges ut i pappersupplaga. Storloppshäftet finns däremot i ett Worddokument som uppdateras årligen. Det är förklaringen till skillnaden i texter i de olika dokumenten.

Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. har häremot invänt: Som tidigare framhållits, och som tydligt framgår av Örebro tingsrätts dom [bilaga B; Galoppöverdomstolens anmärkning] tillkommer avtalet genom anbud som accepteras genom betalning av insatsen, se sid 8 x. Senare anføres att anmälarerna "...hade av ovan anförda skäl att räkna med att det anbud som framställdes var av det innehållet att i E3 loppet skulle enbart startberättigade hästar delta. E3 måste vidare ha insett att Vertex (anmälarerna) utgått från denna skyldighet vid sin accept av anbudet." Hovrätten [bilaga B; Galoppöverdomstolens anmärkning] fastställde blankt tingsrätts dom i denna del. Efterföljande händelser där man på grund av den "mänskliga" faktorn, se sid 3 y i domen, kom att släppa in fler eller andra hästar än de anmälda och det antal som framgick av anbudet, innebär ett brott mot avtalet. Svensk Galopp kan inte efter det

att avtalsbundenhet uppstått ensidigt, och på grund av felaktig hantering och utan stöd i RG, ändra på avtalsförutsättningarna och utöka antalet startberättigade hästar. Ej heller kan eventuell passivitet påverka avtalsläget. I svensk rätt är det en lätt iakttagbar rättsregel att passivitet inte kan grunda avtalsverkan. Den korrekta ordalydelsen i ordspråket från en medeltida påve är att "den som tiger samtycker inte". Saken har utförligt behandlats av Ulf Cervin i doktorsavhandlingen, Om passivitet i civilrätten. Och om andra uppgifter om antalet startande förekommit i senare sammanhang föreligger ingen reklamationskyldighet, det vore ju detsamma som att acceptera passivitetsverkan. Datum för avtalets fullgånghet är den 5 juni 2016. Den enda proposition som då fanns var Storloppspropositionen med begränsning till 12 startande. Det är villkoren som då gällde som konstituerar avtalet, se Örebro tingsrätts dom [bilaga B; Galoppöverdomstolens anmärkning]. Att man på grund av en medgivet felaktig hantering när propositionen överfördes till ordinarie propositioner och vad som därefter förekommit kan inte ändra på avtalsinnehållet med mindre det föreligger ett godtagbart skäl enligt RG. Vad man hittills anfört, "mänskliga faktorn" och "systemfel" utgör inte sådana skäl. Dessutom inträffade följande. När startlistan publicerats noterade Caroline Malmborg att det återfanns tretton hästar i listan. Hon ringde därvid upp Dennis Persson [torde avse Dennis Madsen; Galoppöverdomstolens anmärkning] och påtalade felaktigheten. Denne påstod då att den ursprungliga propositionen inte hade någon begränsning. Denna uppgift var emellertid felaktig varför Caroline Malmborg fotograferade av storloppshäftet, med begränsningen, och sände den till Madsen. I ett efterföljande samtal ändrade sig Madsen och påstod att det skulle vara den senast publicerade propositionen som skulle gälla, d.v.s. ordinarie propositioner utan begränsning av antalet startande. Någon grund härför angavs inte. Och denna inställning är felaktig. I anledning härav ringde Caroline Malmborg upp Helena Gärtner och protesterade. Helena Gärtner medgav då att det var felaktigt hanterat. Hade begränsningen uppmärksamats hade hästen i fråga i stället varit startberättigad i Derby Trial, men där var startlistan publicerad och gick inte att ändra. Så vad man än bestämde sig för skulle det bli fel för hästen ifråga. Helena Gärtner uppgav då att man valde, trots att det var fel, att låta hästen starta i Voter, men att om den placerade sig framför andra på penningprisplats skulle man betala mellanskillnaden, den som nu yrkas av hästägarna till hästar placerades efter hästen ifråga. Mot bakgrund av att rättsläget enligt min [Ombudet i ärendet; Galoppöverdomstolens anmärkning] uppfattning är glasklart, att Svenskt Trav betalat ut motsvarande i en identisk situation och att rättsläget är helt klarlagt i två domar samt att Svensk Galopp varit medveten om felet och sagt sig skola kompensera berörda om skada uppkom, är det förvånande att Svensk Galopp inte godvilligt medger ersättning.

Svensk Galopp har häremot invänt: Både sportchef Dennis Madsen och Helena Gärtner kontaktades ett par dagar före löpningen av Caroline Malmborg (tränare av hästen Stureplan) som påtalade att det var 13 startanmälda hästar. Både Helena Gärtner och Dennis Madsen svarade då att begränsningen inte fanns med på den proposition som var synlig för henne då hästen anmäldes och startanmäldes till Voterlöpning. Caroline Malmborg påpekade att det stod 12 i storloppshäftet och var väl medveten om diskrepansen mellan häftet propositioner i ordinarie löpningar/Nätpropositionen och Storloppshäftet. Svensk Galopp håller absolut inte med om är att Helena Gärtner skulle ha lovat Caroline Malmborg någon form av ersättning för mellanskillnaden i prispengar. Helena Gärtner har hela tiden hänvisat till att det är Galoppöverdomstolen som beslutar om eventuella skadestånd. Helena Gärtner har varit tydlig både mot Caroline Malmborg och ägarföreträdaren Erik Iwares och att Svensk Galopps inställning var att bestrida krav på skadestånd. Svensk Galopp åberopar 30 § 4 st Allmänna Bestämmelser och att det åligger tränare och ryttare att kontrollera startlistan och snarast meddela eventuella fel i denna. Caroline Malmborg kontaktade Svensk Galopp några dagar före löpningen och påpekade att det var 13 hästar med i Voterlöpning, vilket inte stämde med villkoren i propositionen som publicerades i Storloppshäftet. Hon fick beskedet att Svensk Galopp gjort fel genom att publicera två olika villkor för Voterlöpning, att avsikten från början var 12 hästar men att det var för sent att göra något åt att den trettonde hästen Perfect For You kommit med i löpningen. Hade någon påpekat felaktigheten när den preliminära startlistan kom ut hade möjligheten fortfarande funnits att flytta över Perfect For You till Derby Trial. Svensk Galopp avsåg inte att stryka hästen ur löpningen. Ingen av övriga tränare har kontaktat Svensk Galopp före loppet gällande antalet hästar.

Easy KB/Svenska Andelshästar KB m.fl. har häremot invänt: Bestämmelsen i AB 30 § 4 st avser att tränare och ryttare skall kontrollera uppgifter i startlistan avseende egna hästar. Det kan inte anses att de är skyldiga att kontrollera alla uppgifter om alla hästar. Något annat vore orimligt. Om nu bestämmelsen ändå skulle åberopas kan Svensk Galopp inte bli befriad från ansvar gentemot hästägare, som alltså inte omfattas av 30 § 4 st, den riktar sig mot tränare och jockeys. Precis som vid kvittning med penningfordringar måste fordran och motfordran stå emot varandra och vara mellan samma parter, annars är det inte kvittningssgillt. Svensk Galopp kan inte "ansvarskvitta" mot hästägare medelst åberopande av en tränares eller jockeys påstådda försummelse. Dessutom, bestämmelsen kan inte anses vara en för Svensk Galopp ansvarsbefriande grund eller att den skall tolkas som en friskrivning från skadeståndsansvar. För det första är möjligheterna till friskrivning från egen vårdslöshet/culpa ytterst begränsad vid s.k. professionsansvar. För det andra måste en friskrivning vara tydlig, vilket den inte är. Att utläsa av texten i 30 § 4 st att det skulle utesluta skadeståndsansvar för Svensk Galopp är inte möjligt. För det tredje skulle en sådan friskrivning vara uppenbart oskälig. Slutligen erinras om att Galoppöverdomstolen vid upprepade tillfällen betecknat relationen mellan Svensk Galopp och de aktiva som omfattas av reglementet som "kontraktsliknande". I dylika relationer gäller inte friskrivningar, se Kleineman, Ren förmögenhetsskada, s 566, där det sägs, "I ett kontraktsliknade förhållande kan inte en friskrivningsklausul uppfattas som en friskrivning från ett åtagande.....". Tvärtom menar han att det i stället är ett direkt ansvar för ren förmögenhetsskada föranlett av tillitsprincipen. Det är minst sagt anmärkningsvärt att Svensk Galopp på detta sätt försöker att smita undan sitt ansvar genom att skylla på andras påstådda underlåtna kontroll. Särskilt när denna påstådda underlåtenhet inte omfattar hästägare.

Parterna är överens om att ärendet kan avgöras utan förhandling. Galoppöverdomstolen delar den uppfattningen.

Galoppöverdomstolen meddelar följande

BESLUT

På grund av den fullmakt som tränaren enligt 3 kap. 6 § Tävlingsreglementet (RG) har att företräda hästägaren, gäller de åtgärder som tränarna har vidtagit respektive den information som tränaren erhållit från Svensk Galopp med anledning av den nu aktuella löpningen i förhållande till hästägaren.

För att en galopphäst ska kunna delta i en offentlig galopptävling krävs enligt 3 kap. 1 § RG bl.a. att hästen och hästens ägare är registrerad hos Svensk Galopp eller motsvarande utländsk organisation. I och med registrering hos Svensk Galopp uppkommer ett avtalsliknande förhållande mellan hästägaren och Svensk Galopp, se NJA 2001 s. 511. Innehållet av detta rättsförhållande bestäms i tillämpliga delar av Svensk Galopps Tävlingsreglemente, Svensk Galopps Registrerings- och Licensreglemente och Allmänna Bestämmelser.

Hur kom avtal till stånd mellan Svensk Galopp och de hästägare som ställde upp i 2017 års Voterlöpning?

När en hästägare som är registrerad hos Svensk Galopp eller motsvarande utländsk organisation anmäler en häst till en offentlig galopptävling uppkommer ett avtal mellan hästägaren och Svensk Galopp som gäller löpningen ifråga. För detta avtal gäller utöver Svensk Galopps regelverk de villkor som Svensk Galopp uppställer i propositionen för löpningen. Bryter parterna mot de regler som gäller för löpningen aktualiseras olika påföljder vilka grundas på ett kontraktuellt ansvar. Svensk Galopps skadeståndsansvar gentemot tävlingsdeltagare regleras härvid i 48 § första stycket Allmänna Bestämmelser (AB).

Ett avtal om att starta en häst i en offentlig galopptävling uppkommer genom att hästens ägare och Svensk Galopp utväxlar överensstämmande viljeförklaringen i form av anbud och accept enligt 1 kap.

lagen (1915:218) om avtal och andra rättsförhållanden på förmögenhetsrättens område (avtalslagen) i och med att Svensk Galopp inte tillämpar någon annan modell för avtalets ingående, se 1 § andra stycket avtalslagen. Därmed gäller den s.k. lagmodellen enligt 1 kap. avtalslagen vilket innebär att avtal uppkommer genom anbud och accept.

Avtalslagen innehåller inte någon definition av anbud. Detta bestäms av rättspraxis med stöd av den juridiska doktrinen. För att ett anbud ska föreligga fordras en viljeförklaring som innebär ett erbjudande av något slag, att erbjudandet har en tillräcklig grad av precision och riktar sig till en bestämd krets av mottagare. Därutöver gäller att anbudsgivaren i viljeförklaringen inte har reserverat sig mot anbudets bundenhet, den s.k. löftesprincipen enligt 1 § första stycket avtalslagen.

För att ställa upp i 2017 års Voterlöpning som reds den 15 juni på Jägersro Galopp krävdes att hästägaren/tränaren gjorde tre anmälningar till Svensk Galopp. Den första anmälan avsåg anmälan till Derbyserien där Voterlöpning ingick tillsammans med ett antal andra löpningar som rids på Jägersro Galopp. Denna anmälan skulle enligt propositionen till Derbyserien ske senast den 14 mars 2016, se bilaga A. Därutöver skulle såväl anmälan som sedermera startanmälan till Voterlöpning ske. Enligt propositionen till Voterlöpning skulle anmälan till löpningen ske senast den 5 juni 2017. Startanmälan skulle ske senast den 8 juni 2017.

Anmälan till Derbyserien skedde på grundval av propositionen Klassiska löpningar Jägersro Galopp 2017, se bilaga A. Denna anmälan innefattade Svenskt Derby, Voterlöpning, Oaks, Hurricanelöpning, Sofierölöpning, Derby Trial, Derby Consolation och Derby Day Sprint. Då ingen av de i ärendet aktuella hästarna är sto aktualiserades inte anmälan till Svensk Oaks och Altamiralöpning. Vad gäller Voterlöpning angavs i propositionen Klassiska löpningar Jägersro Galopp 2017 att antalet startande hästar i löpningen var maximalt tolv.

Avtal om att deltagande i Derbyserien 2017 uppkom på följande sätt. Svensk Galopps proposition till Derbyserien innebar en anmodan till hästägarna att anmäla hästar till löpningen, en uppfordran att avge anbud, ett s.k. utbud. Hästägarens/tränarens anmälan till Derbyserien utgjorde ett anbud. Svensk Galopps bekräftelse att anmälan godtagits utgjorde en accept varvid avtal uppkom förutsatt att anmälan hade skett inom den i propositionen angivna tiden och att accepten överensstämde med anbudet. Anledningen till att avtal uppkom enligt denna modell är att Svenska Galopp måste ha möjlighet att kunna underkänna en anmälan som gäller Derbyserien om anmälan inte sker i rätt tid eller inte överensstämmer med Svensk Galopps regelverk eller propositionen för löpningen. Ytterligare skäl för denna bedömning är att Svensk Galopps proposition inte hade någon bestämd adressat utan riktade sig till en obestämd krets av hästägare. Svensk Galopps proposition om Klassiska löpningar Jägersro Galopp 2017 utgjorde därför inte ett anbud enligt avtalslagen utan en uppfordran till hästägare att inkomma med anbud, se RH 1986:65.

Hur anmälan och startanmälan till en specifik löpning går till regleras i 30 § AB. Hästägarens/tränarens anmälan till löpningen utgör därvid ett anbud. Genom Svensk Galopps godkännande av anmälningarna och publicering av den preliminära startanmälningslistan sker accept av anbudet varvid avtal uppkommer, dock med den reservationen enligt 30 § fjärde stycket AB att fram till kl.14.00 startanmälningsdagen kan fel rättas i den preliminära startlistan. Anledningen till att avtal uppkommer enligt denna modell är att Svenska Galopp som ovan framhållits, måste ha möjlighet att kunna underkänna en anmälan till en löpning om anmälan inte sker i rätt tid eller inte överensstämmer med Svensk Galopps regelverk eller propositionen för löpningen.

Såsom redovisats ovan uppkom mellan Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. dels avtal om deltagande i Derbyserien 2017, dels avtal om att ställa upp i 2017 års Voterlöpning.

Vad innebar avtalet mellan Svensk Galopp och de hästägare som ställde upp i 2017 års Voterlöpning?

Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. genom tränarnas i mars 2016 gjorda anmälningar om deltagande i Derbyserien enligt propositionen Klassiska löpningar Jägersro Galopp 2017 innebar ett anbud till Svensk Galopp på de villkor som gällde enligt propositionen. När Svensk Galopp därefter godkände anmälningarna genom kvittens på anmälan eller automatisk bekräftelse via e-post till anmälaren uppkom avtal mellan Svensk Galopp och hästägarna enligt propositionens innehåll. Detta avtal innebar bl.a. att hästägarna hade möjlighet att anmäla hästarna till de löpningar som ingick i Derbyserien 2017. Avtalet innebar inte någon rätt för hästägarna att ställa upp i någon av de löpningar som ingick i Derbyserien. För att detta skulle kunna ske, måste bl.a. insatser erläggas enligt propositionen. Därutöver måste hästen vara kvalificerad att ställa upp i den specifika löpningen som ingår i Derbyserien. För Voterlöpning gällde att åtta hästar uttogs via handicapvärdering och fyra hästar uttogs via poäng. Vidare gällde att maximalt tolv hästar fick starta i löpningen.

I början av 2017 publicerade Svensk Galopp på sin hemsida, Propositioner större löpningar i Sverige och Propositioner större löpningar i Skandinavien, avseende Voterlöpning. Dessa propositioner innehöll vissa avvikelser och tillägg i förhållande till propositionen Klassiska löpningar Jägersro Galopp 2017. Vad gäller antalet startande hästar förelåg inte någon skillnad i förhållande till propositionen Klassiska löpningar Jägersro Galopp 2017. I dessa propositioner angavs att Voterlöpning gällde tolv hästar.

När Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. genom sina tränare i juni 2017 anmälde hästarna till Voterlöpning 2017 gällde på grund av det avtal som förelåg mellan Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. och Svensk Galopp i och med anmälan till Derbyserien 2017 att Voterlöpning var begränsad till tolv hästar. Detta utgör ett avtalsvillkor mellan parterna.

Enligt Svensk Galopp kan Svensk Galopp med stöd av 5 kap. 10 § RG före anmälningstidens utgång ändra en offentliggjord proposition om det finns särskilda skäl och att tolkningen av vad som är särskilda skäl torde vara förbehållet tävlingsorganisationen att avgöra. Även om det i en uppkommen situation ankommer på Svensk Galopp att avgöra huruvida särskilda skäl föreligger för att ändra en offentlig proposition, är det Galoppöverdomstolen som vid en rättslig prövning har att avgöra vad som utgör särskilda skäl enligt 5 kap. 10 § RG. Vad Svensk Galopp här åberopat, att det berodde på den mänskliga faktorn att begränsningen till tolv hästar som angavs i den ordinarie propositionen föll bort i Propositioner ordinarie löpningar i Skandinavien, Prel prop 2017 Jägersro och i den "nätproposition" som hästens tränare har tillgång till när han eller hon startanmäler hästen, utgör enligt Galoppöverdomstolen inte särskilda skäl enligt 5 kap. 10 § tävlingsreglementet.

Enligt Svensk Galopp gäller vidare enligt stadgad praxis den senaste propositionen. Mot Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl.:s bestridande är det enligt Galoppöverdomstolen inte visat att sådan praxis föreligger. Svensk Galopps invändning härom kan därför inte vinna bifall.

Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl.:s anmälan och startanmälan i juni 2017 till Voterlöpning innebar som ovan framgått ett anbud om att delta i en löpning vilken var begränsad till tolv startande hästar. Detta följde av avtalet mellan Svensk Galopp och hästägarna med anledning av anmälan till Derbyserien 2016 och framgick av de båda propositionerna till Voterlöpning, större löpningar i Sverige respektive större löpningar i Skandinavien. Att de två senare propositionerna på Svensk Galopps hemsida och den s.k. "nätproposition" som tränarna kunde ta del av när de gjorde anmälan och startanmälan i Voterlöpning inte innehöll någon begränsning av antalet hästar som fick ställa upp i löpningen saknar härvid betydelse då som ovan framgått, Svensk Galopp inte ensidigt kan ändra det avtal om antalet startade hästar som parterna hade träffade 2016 i samband med anmälan till Derbyserien 2017.

Startanmälan för Voterlöpning för respektive häst är – i enlighet med det ovan anförda – att se som ett anbud. Ostridigt är att anbud lämnats för 13 hästar. Ostridigt är också att Svensk Galopp lämnat accept på ettvarvt av de 13 lämnade anbuden. Galoppöverdomstolens uppfattning är därvid att 13 avtal kommit till stånd. Eftersom det ålegat Svensk Galopp att – i enlighet med tidigare träffat avtal, nämligen avtalet om deltagande i Derbyserien – begränsa antalet startberättigade hästar i Voterlöpning till 12 har Svensk Galopp brutit mot det sålunda träffade avtalet genom att lämna accept också för den ”13:e hästen”. Ingen av de 13 hästarnas ägare/tränare har gjort något fel genom att lämna anbud på sätt skett utan det enda fel som begåtts är att Svensk Galopp accepterat också anbudet för den ”13:e hästen”.

Innebörden av 30 § fjärde stycket Allmänna bestämmelser

Svensk Galopp har hävdad att det åligger tränaren och ryttaren enligt 30 § fjärde stycket AB att kontrollera den preliminära startlistan, att tränaren Caroline Malmborg några dagar före det att Voterlöpning skulle äga rum kontaktade Svensk Galopp och då påpekade att det var tretton hästar som ställde upp i löpningen men att det var för sent att göra något åt att en trettonde häst hade kommit med i löpningen. Svensk Galopp har vidare invänt att hade någon påpekat felaktigheten i den preliminära startlistan när den publicerades, hade möjligheten fortfarande funnits att flytta över Perfect For You från Voterlöpning till Derby Trial.

Easy KB/Svenska Andelshästar m.fl. har häremot invänt att 30 § fjärde stycket AB innebär att kontrollera uppgifter i startlistan avseende egna hästar, inte skyldighet att kontrollera alla uppgifter om hästar, att bestämmelsen gäller tränare och ryttare, inte hästägare, att bestämmelsen inte innebär en ansvarsbefriande grund för Svensk Galopp eller kan tolkas som en friskrivning från ansvar.

Galoppöverdomstolens bedömning

Fråga uppkommer om Svensk Galopp kan freda sig mot skadeståndsansvar genom att hävda att tränarna, se 30 § fjärde stycket AB, skulle ha kontrollerat den preliminära startlistan innan den blev definitiv. Utan att närmare ta ställning i frågan om det åvilar envar tränare att kontrollera mer än sin egen häst bör framhållas att det naturligtvis inte är Svensk Galopp obetaget att beakta den publicerade startlistan och på eget initiativ rätta eventuella felaktigheter. Vad gäller tränarnas ansvar är frågan om det är korrekt och rimligt att ålägga dem en sådan kontrollskyldighet av ett fel som tveklöst begåtts av Svensk Galopp. Galoppöverdomstolens uppfattning är att i ett fall som detta, det inte är rimligt att låta tränarna bära sådant ansvar för ett fel som begåtts av Svensk Galopp när Svensk Galopp på eget initiativ haft möjlighet att rätta felet. I detta sammanhang bör också påpekas att bestämmelserna i RG (se 5 kap. 11 § tredje stycket respektive 5 kap. 16 § punkterna 3 och 5) och i de Allmänna bestämmelserna (23 § andra stycket) torde ha givit Svensk Galopp möjlighet att rätta till det begångna felet genom att stryka ”den 13:e hästen” även efter kl 14.00 på startanmälningsdagen, detta särskilt som – vilket är ostridigt – tränaren Caroline Malmborg uppmärksammat Svensk Galopp på felet innan löpningen ägde rum.

Med ovan angivna överväganden finner Galoppöverdomstolen att Svensk Galopp ändrat tävlingsvillkoren om antalet startande hästar utan att särskilda skäl härför kan anses ha förelegat (se RG 5 kap. 10 §). Den ändring som Svensk Galopp därvid gjort anser Galoppöverdomstolen stå i uppenbar strid mot RG i följd varav förutsättningar föreligger att enligt 48 § andra stycket AB, bifalla kändenas talan. Om yrkade belopp föreligger inte tvist.

Galoppöverdomstolens beslut

Svensk Galopp ska till Easy KB/Svenska Andelshästar AB betala tjugotusen (20 000) kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2017 till dess full betalning sker.

Svensk Galopp ska till Morten Myhre och Camilla Erichsen betala tjuugoåttatusen (28 000) kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2017 till dess full betalning sker.

Svensk Galopp ska till AB Åkerkullen och Nina Hedenlund betala fyrtiotvåusen (42 000) kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2017 till dess full betalning sker.

Galoppöverdomstolen fastställer att AB Åkerkullen är berättigad till uppfödarprenium beräknad på den premiesumma (42.000 kr) som hästen Kashgar borde erhållit i löpningen.

Svensk Galopp ska till kändarna betala ersättning för deras rättegångskostnader med 10.000 kr jämte moms med 2.500 kr om inte samtliga kändarna är momsredovisningsskyldiga. Skulle momsredovisningsskyldighet föreligga för samtliga kändarna skall mervärdeskatt inte utgå.

Med hänsyn till utgången i ärendet ska Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. inte erlægga ansökningsavgift till Svensk Galopp.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, hovrättsassessorn Ronney Hagelberg, (skiljaktig, se protokollsbilaga) advokaten Per Gellström, kronofogden Gisela Jardby och chefsjuristen Elisabeth Ekstrand.

Bilaga A

STÖRRE LÖPNINGAR JÄGERSRO 2016-2017

JÄGERSRO CUP 200.000 kr 3200 dt
Hederspris till segrande hästens ägare och täcke till hästen.
 För 3-åriga och äldre hästar.
 Vikt: Handicap I.
 Anmäles: 1 aug
 Startanm: 8 aug Anmälningsavgift: 1.000 kr
 Rides: 14 aug Startanmälningsavgift: 3.000 kr

SKÅNSKA FÄLTRITTKLUBBENS JUBILEUMSLÖPNING (L) 600.000 kr 2400 dt
Skånska Fältrittklubbens hederspris till segrande hästens ägare, tränare, ryttare och vårdare, samt täcke till hästen.
Prissummefördelning: 360.000-120.000-60.000-36.000-24.000 kr.
 För 3-åriga och äldre hästar.
 Vikt: 3-åriga 56,5 kg, äldre 60 kg.
 Insats: 7.000 kr + startanmälningsavgift
 Anmäles 5 sep 1. 5 sep 2.000 kr
 Startanm: 30 sept 2. 19 sep 5.000 kr
 Rides: 6 okt Startanmälningsavgift: 5.000 kr
Efteranmälan kan göras t o m 15 sep. Efteranmälningsavgift: 21.000 kr + startanmälan. Samtliga startande uttages genom handicapvärdering.

MALMÖ HÖSTHANDICAP 200.000 kr 1200 dt
Hederspris till segrande hästens ägare samt täcke till hästen.
 För 3-åriga och äldre hästar.
 Vikt: Handicap II (63-52 kg)
 Anmäles: 31 okt
 Startanm: 7 nov Anmälningsavgift: 1.000 kr
 Rides: 13 nov Startanmälningsavgift: 3.000 kr

PEAS AND CARROTS MILE 200.000 kr 1600 dt
Hederspris till segrande hästens ägare
 För 3-åriga och äldre hästar.
 Vikt: 3-åriga 56 kg, äldre 57 kg
 Anmäles: 31 okt
 Startanm: 7 nov Anmälningsavgift: 1.000 kr
 Rides: 13 nov Startanmälningsavgift: 3.000 kr
OBS: Max antal startande 12 st

LÖPNINGAR FÖR STON

SCANIA MILE 200.000 kr 1600 dt
Hederspris till segrande hästens ägare.
 För 3-åriga och äldre ston
 Vikt: Hcp II (63-52 kg)
 Anmäles: 11 apr
 Startanm: 18 apr Anmälningsavgift: 1.000 kr
 Rides: 24 april Startanmälningsavgift: 3.000 kr

MARGARETA WETTERMARKS MINNESLÖPNING 500.000 kr 1730 dt
Anna Wettermark Thesleffs hederspris till segrande hästens ägare, samt täcke till hästen. Kirsten Rausings hederspris till segrande hästens ägare i form av en fri betäckning 2017 med någon av på Lanwades Stud uppställda hingstar. Prissummefördelning: 300.000-100.000-50.000-30.000-20.000 kr.
 För 3-åriga och äldre ston
 Vikt: 3-åriga 55 kg, äldre 59 kg.
 Insats: 6.000 kr + startanmälningsavgift
 Anmäles: 15 jun 1. 15 jun 2.000 kr
 Startanm: 8 jul 2. 29 jun 4.000 kr
 Rides: 16 jul Startanmälningsavgift: 4.000 kr
Efteranmälan kan göras t o m 28 juni. Efteranmälningsavgift 17500 kr + startanmälan. Samtliga startande uttages genom handicapvärdering. Max 12 startande.

Anmälningar till löpningarna görs via Sportsystemet.
 Anmälningar från utlandet kan göras per e-post till
 sport@svenskgalopp.se

SCANIA SPRINT 200.000 kr 1200 dt
Hederspris till segrande hästens ägare.
 För 3-åriga och äldre ston
 Vikt: Hcp II (63-52 kg)
 Anmäles: 26 sept
 Startanm: 30 sept Anmälningsavgift: 1.000 kr
 Rides: 6 okt Startanmälningsavgift: 3.000 kr

JOCKEYKLUBBENS AVELSLÖPNING 200.000 kr 2400 dt
Jockeyklubbens hederspris till segrade stoets ägare, samt täcke till hästen. Jockeyklubbens hederspris till segrade stoets uppfödare, om stoet är svenskfött. Jockeyklubbens avelspris på 100.000 kr för inköp av dräktigt sto utgår till uppfödaren av det bäst 1-3-placerade svenskuppfödda stoet. Priset är reserverat för inköp av dräktigt sto på officiell auktion och måste användas senast 31 december 2018.
 För 3-åriga och äldre ston.
 Vikt: 3-åriga 56,5 kg, äldre 59 kg
 Anmäles: 31 okt
 Startanm: 7 nov Anmälningsavgift: 1.000 kr
 Rides: 13 nov Startanmälningsavgift: 3.000 kr

KLASSISKA LÖPNINGAR JÄGERSRO GALOPP 2017

SVENSKT DERBY - VOTERLÖPNING - SVENSKT OAKS - HURRICANELÖPNING - ALTAMIRALÖPNING - SOFIEROLÖPNING - DERBY TRIAL - DERBY CONSOLATION - DERBY DAY SPRINT

Gemensam proposition. För 3-åriga hästar. Anmäles 14 mars 2016.
 Vikt: 59 kg i samtliga löpningar
 Anmälan och insatser - till samtliga löpningar i serien:

1.	14 mars 2016	1 000 kr
2.	23 maj 2016	3 000 kr
3.	22 augusti 2016	4 000 kr
4.	7 november 2016	5 000 kr
5.	16 januari 2017	5 000 kr
6.	10 april 2017	5 000 kr
7.	22 maj 2017	6 000 kr

Altamiralöppning och Svenskt Oaks

Ston för vilka 4:e insats erlagts kan startanmälas i Svenskt Oaks/Altamiralöppning. Detta innebär att ston som strykes efter att 4:e insats är erlagd fortfarande kvarstår i Oaks/Altamiralöppning

	Prissumma	Startanmälningsavg.
Altamiralöppning	300 000 kr	3 000 kr
Svenskt Oaks	800 000 kr	8 000 kr

Övriga löpningar

För att startanmälas i övriga löpningar krävs att sista insats den 22 maj 2017 har erlagts.

	Prissumma	Startanmälningsavg.
Voterlöppning	1 000 000 kr	8 000
Derby Trial	300 000	3 000
Svenskt Derby	3 000 000	20 000
Sofierolöppning	500 000	2 000
Derby Day Sprint	500 000	2 000
Derby Consolation	300 000	2 000
Hurricanelöppning	1 000 000	8 000

Prissummefördelning i samtliga löpningar 50-22-13-7-5-3 % (6 priser)

Distanser och tävlingsdagar	Distans	Startande	Rides
Voterlöppning	1730	12	juni
Derby Trial	2400	15	juni
Derby Consolation	2400	15	Derbydagen juli
Sofierolöppning	1730	12	Derbydagen juli
Derby Day Sprint	1200	15	Derbydagen juli
Svenskt Derby	2400	15	Derbydagen juli
Hurricanelöppning	2650	15	augusti
Altamiralöppning	1730	12	augusti
Svenskt Oaks	2400	15	augusti

Voter och Derby Trial rids sannolikt samma dag.
 Altamiralöppning, Svenskt Oaks och Hurricanelöppning rids sannolikt samma dag. Med reservation för senare ändringar.

Bilaga B

Sid 1 (4)



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2007-10-24
Jönköping

Mål nr
T 1015-07

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom 2007-03-14 i mål T 4829-05, se bilaga A

KLAGANDE

Vertex Trading AB, 556271-7735, Box 5, 517 21 Sandared

Ställföreträdare: Salomon Rytz, Svarvhultsvägen 28, 518 31 Sandared

Ombud: Advokaten Staffan Uvabeck, Box 243, 541 25 Skövde

MOTPART

E 3 Travlopp AB, 556529-7396, c/o Örebro Travsällskap, Travbanevägen 10
702 31 Örebro

Ombud: Göran Wahlman, c/o Svenska Travsportens Centralförbund
Hästsportens Hus, 161 89 Stockholm

SAKEN

Skadestånd

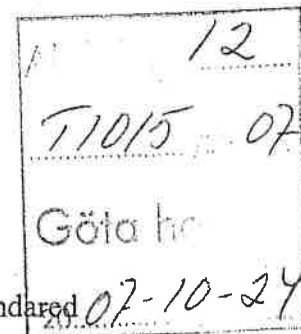
HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom i själva saken.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom avseende ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten på så sätt att Vertex Trading AB förpliktas att ersätta E 3 Travlopp AB för rättegångskostnader där med femtiotusen (50 000) kr.

Vertex Trading AB ska ersätta E 3 Travlopp AB för rättegångskostnader i hovrätten med trettioniotusentvåhundra (39 200) kr, varav 30 000 kr för ombudskostnader, jämte ränta på förstnämnda belopp enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.

Vertex Trading AB ska svara för sina rättegångskostnader i hovrätten.



GÖTA HOVRÄTT

Härmed intygas att hovrättens dom
beslut utslag inte har överklagats
inom rätt tid.

Jönköping, 2017-09-19
Helena Uvabeck

Dok.Id 56557

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättstorget

Telefon
036-15 65 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Vertex Trading AB (Vertex) har yrkat att hovrätten ska förplikta E 3 Travlopp AB (E 3) att till Vertex utge 150 000 kr eller det belopp som hovrätten vid en prövning enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken kommer fram till jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2004 till dess full betalning sker. Vidare har Vertex yrkat att hovrätten ska befria bolaget från skyldighet att utge ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten samt yrkat ersättning för sina rättegångskostnader såväl vid tingsrätten som i hovrätten.

E 3 har medgett att ersättningen för rättegångskostnader vid tingsrätten ändras så att bolaget inte får ersättning för mervärdesskatt men har i övrigt bestritt ändring och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma grunder och utvecklat sin respektive talan som det antecknats i tingsrättens dom.

Vertex har tillagt följande. De var tre och inte en häst som inte var startberättigade i uttagsloppet. Kostnadsinsatserna och anmälningsavgiften uppgick till sammanlagt 5 000 kr exklusive mervärdesskatt. Fjärdeprisvinnaren erhöll i finalloppet. Det minskade avelsvärdet uppgår till ca 100 000 kr.

E 3 har tillagt följande. Om Lady de Villeneuve hade strukits skulle helt andra hästar ha deltagit i finalloppet eftersom ett seedingförfarande sker med 40 tävlande hästar i fyra olika travlopp. Hade emellertid felet upptäckts först sedan startlistan upprättats skulle de tre obehöriga hästarna strukits och endast sex hästar startat i kvalificeringsloppet. Suzanne var inte en av de mest spelade hästarna i uttagningsloppet. Vidare hade Suzanne redan högsta möjliga avelsvärde.

I hovrätten har Salomon Rytz och Bo Hjertsson hörts på nytt. De har i allt väsentligt lämnat uppgifter som stämmer överens med vad respektive part anfört sakframställningsvis på det sätt det antecknats i tingsrättens dom. Bo Hjertsson har tillagt: Suzanne var redan ett toppsto och kunde enligt hans uppfattning inte få ett högre avelsvärde.

Samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten har åberopats.

Hovrätten gör följande bedömning.

På av tingsrätten anförda skäl finner hovrätten att E 3 gjort sig skyldigt till avtalsbrott genom att på grund av bristande kontroll inte tillse att endast startberättigade hästar deltog i det aktuella uttagningsloppet samt att E 3 ska ersätta Vertex en eventuell uppkommen skada till följd av avtalsbrottet. En första förutsättning för ersättning är emellertid att Vertex visar att bolaget har lidit skada. Först därefter kan det bli aktuellt att använda den i 35 kap. 5 § rättegångsbalken intagna hjälpregeln.

Vad gäller de olika delposterna gör hovrätten följande bedömning. Beträffande kostnadsinsatsen och anmälningavgiften om sammanlagt 5 000 kr är det ostridigt så att Suzannes ägare ersatts med 12 500 kr för tredjepriset i uttagningsloppet. Eftersom detta belopp överstiger insatsen har någon skada inte uppkommit i den delen. När det gäller fjärdepriskompensationen på goodwillbasis är inte annat visat än att den kunnat uppgå till högst 25 000 kr med enligt gängse praxis avdrag för prissumma som hästen eventuellt sprungit in i annat lopp och som den inte kunnat delta i om den hade deltagit i aktuellt lopp. I detta fall har Suzanne sprungit in 34 000 kr i annat lopp. Eftersom summan överstiger det "fjärdepris" som kunnat utgå enligt praxis har någon skada därmed inte uppstått i den delen. Beträffande Suzannes avelsvärde är det tveklöst så att det är fråga om en duktig häst. Hovrätten finner emellertid inte visat att Suzannes avelsvärde skulle ha blivit högre om hon deltagit i finalloppet. Någon skada är således inte heller visad i denna del. När det slutligen gäller utebliven topplacering i finalloppet anser hovrätten, bl.a. med hänsyn till att det är en öppen fråga vilka hästar som skulle ha deltagit i loppet samt att en mängd faktorer skulle kunna ha inverkat på skeendet i ett sådant lopp, att det skulle föra för långt att med någon säkerhet kunna

säga att Suzanne skulle ha placerat sig på sådan plats att hon vunnit prispengar. Någon skada är således inte visad i denna del. Vertex yrkande kan sålunda inte vinna bifall till någon del. Tingsrättens dom ska därför fastställas i själva saken.

Vid denna utgång i målet ska Vertex ersätta E 3 för dess rättegångskostnader i hovrätten. Hovrätten finner att det yrkade beloppet är skäligt. Eftersom E 3 är mervärdesskattepliktigt samt även medgett ändring i den delen ändrar hovrätten det belopp som Vertex ska utge som ersättning för rättegångskostnader vid tingsrätten till ett belopp exklusive mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 21 november 2007.



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Göran Olsson och Karin Nacke samt tf. hovrättsassessorn Peter Winge (referent).

Enhälligt



ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2007-03-14
Meddelad i
Örebro

Mål nr
T 4829-05

Sid 1 (9)

Bilaga A

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink ZUU/ -03- 1 4

Akt.....
Akthil..... 47

PARTER

KÄRANDE

Vertex Trading AB, 556271-7735
Box 5
517 21 Sandared

Ställföreträdare:

Salomon Rytz
Svarvhultsvägen 28
518 31 Sandared

Ombud:

Advokat Staffan Uvabeck
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

SVARANDE

E3 Travlopp AB, 556529-7396
c/o Örebro Travsällskap
Travbanevägen 10
702 31 Örebro

Ombud:

Göran Wahlman
c/o Svenska Travsportens Centralförbund
Hästsportens Hus
161 89 Stockholm

DOMSLUT

Käromålet ogillas.

Vertex förpliktas att till E3 betala 62 500 kr för rättegångskostnader, allt avseende ombudskostnader. Av beloppet utgör 12 500 kr moms.

Dok.Id 93070

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383	Drottninggatan 5	019-16 63 00	019-16 63 35	måndag – fredag
701 47 Örebro		E-post: orebro.tingsratt@dom.se		09:00-12:00
		www.orebrotingsratt.domstol.se		13:00-15:00

BAKGRUND

Vertex Trading AB (nedan kallat Vertex), som bedriver tävlingsverksamhet med ett tjugotal hästar, har med hästen Suzanne deltagit i ett insatslopp arrangerat av E3 Travlopp AB (nedan kallat E3). Insatsloppet bestod av ett uttagningslopp och ett finallopp. I uttagningsloppet placerade sig hästen Suzanne på fjärde plats. I efterhand har det visat sig att det i uttagningsloppet deltagit en icke startberättigad häst, som placerat sig på första plats. För kvalificering till finalloppet har i uttagningsloppen krävts en placering bland de tre främsta hästarna i varje lopp. Vertex gör i målet gällande att E3 orsakat Vertex skada, som är hänförlig till att hästen Suzanne inte fått delta i finalloppet, genom att ha tillåtit en icke startberättigad häst att delta i uttagningsloppet.

YRKANDEN

Vertex har yrkat att tingsrätten förpliktar E3 att till Vertex utge 150 000 kr eller det belopp som tingsrätten vid en prövning enligt 35 kap 5 § rättegångsbalken kan komma fram till jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2004.

E3 har bestritt käromålet.

Part har av motpart fordrat ersättning för rättegångskostnader.

PARTERNAS GRUNDER OCH UTVECKLING AV SIN TALAN**Vertex**

En av Vertex hästar heter Suzanne, som är ett sto. Det är en varmblodig travare. Hästen är född 2001. Hästen har sprungit in omkring 1,5 miljoner kr. Prissummorna i tävlingarna byggs upp genom egna insatser av hästägarna. En av arrangörerna för insatslopp är E3. E3 arrangerar tävlingar för 3-åriga hästar och E3-loppen är typiska insatslopp. Syftet är att när hästen är 1-3 år inbetalas fyra insatser om 1000 kr vardera för att

få delta i loppet. Vertex anmälde hästen Suzanne till dessa insatslopp. E3-tävlingarna är särskilt inriktade på treåriga hästar och har den fördelen att tämligen omfattande prissummor utdelas för placerade hästar, såväl i kval som i final. En förutsättning för att en häst skall kvalificera sig till start i E3-loppen är att samtliga anmälningsavgifter reglerats löpande. Man kan inte i efterhand betala in insatserna. Försummar man en inbetalning är man inte med fortsättningsvis. Vertex har inbetalt samtliga fyra insatser till E3-loppen beträffande hästen Suzanne. Ansvarig arrangör, E3, anlitar Svenska Travsportens Centralförbunds (nedan kallat STC) personal för den rent praktiska handläggningen beträffande anmälningar, startlistor och arrangemang av tävlingsverksamheten. Oavsett om ett anställningsförhållande härvid föreligger direkt mellan E3 eller om tjänsten köps, hyrs eller på annat sätt erhålles av E3 från STC, har E3 ett ansvar för den personal som utför ovan angivna arbetsuppgifter. I samband med att kvalificeringslopp för treåriga ston, "E3 sto-klass", skulle genomföras på Gävle Travbana tisdagen den 10 augusti 2004, har anmälningar utförts och emottagits av E3:s från STC inhyrda personal. I praktiken har denna personal varit Gävle Travbanas Tommy Åström och Hans Johansson. Angiven personal har vid lotningen till kvalificeringsloppen försummat att uppmärksamma att vissa av de hästar, som accepterats som startberättigade, saknade rätt att starta i kvalificeringsloppen, eftersom insatserna inte reglerats i enlighet med vad som föreskrivs om anmälningsförfarandet. Tommy Åström och Hans Johansson har inte kontrollerat om de deltagande hästarnas insatser varit betalda. Hästen Suzanne har p.g.a. att en icke startberättigad häst, Lady de Villeneuve, av försumlighet tillåtits starta inte placerat sig som en av de tre främsta hästarna i kvalificeringsloppet och därmed gått miste om en av tre finalplatser. I efterhand hade det visat sig att det hade begåtts felaktigheter till följd av den "mänskliga faktorn". Lady de Villeneuve, som diskvalificerades, hade placerat sig på första plats i kvalificeringsloppet. I och med att Lady de Villeneuve diskvalificerades blev Suzanne trea i kvalificeringsloppet. Hade detta resultat legat till grund för kvalificeringen till finalen hade Suzanne tillåtits att starta i final. Suzanne har dock inte ansetts vara startberättigad i den efterkommande finalen. Suzanne har således felaktigt och av försumlighet inte tillåtits att starta i finalen. Första priset i den final som hästen Suzanne rätteligen skulle vara startberättigad i, uppgick till 406 000 kr. Andrapriset uppgick till 203 000 kr och tred-

jepriset till 101 000 kr. Hästen Suzannes värde som kommande avelssto hade även höjts väsentligt vid en framskjuten placering finalen. Man ingår ett avtal när man anmäler sin häst, innebärande åtaganden och skyldigheter från båda hållen. Det föreligger således ett avtalsförhållande mellan Vertex och E3. Genom avtalsförhållandet äger Vertex rätt att starta hästen Suzanne i det kvalificeringslopp som E3 arrangerar, under förutsättning av att Vertex utför sina skyldigheter innebärande inbetalning av de fyra insatserna. E3 å sin sida har en skyldighet att tillse att endast startberättigade hästar, dvs. hästar för vilka betalats samtliga insatser, tillåts starta i kvalificeringsloppen och om så är aktuellt i efterkommande final. E3 har också en skyldighet att följa tävlingsreglementet som reglerar frågor som kan uppkomma i travverksamhet. Tävlingsreglementet ingår i avtalsförhållandet mellan E3 och Vertex. Av tävlingsreglementet framgår att man inte får låta icke startberättigade hästar starta. Den aktuella situationen finns dock inte reglerad i tävlingsreglementet. Det står ingenting om vad som händer med den häst vars plats berövats i finalen. Det finns dock utbildad praxis att fjärde pris brukar utdömas, när funktionär felaktigt vägrat en startberättigad häst att starta. I det här sammanhanget har E3 dock valt att inte utdela detta som kompensation. Enligt grundläggande skadeståndsrättsliga regler skall den skadedrabbade försättas i samma ekonomiska situation som om den skadebringade åtgärden inte förekommit. Ersättningen skall omfatta all skada, såväl direkt som indirekt. Vertex skall ersättas med det ekonomiska belopp som skulle ha tillfallit hästen Suzanne om denna rätteligen hade fått möjlighet att starta i finalen.

Skadestånd skall i första hand utgå på grund av ett föreliggande avtalsförhållande mellan Vertex och E3. Enligt avtalsförhållandet har E3 haft en skyldighet att tillse att endast startberättigade hästar startar i det lopp som Vertex häst, Suzanne, deltar i. Avtalsförhållandet innebär att skadeståndsrättsligt ansvar föreligger till följd av kontraktsbrott, oavsett om oaktsamhet föreligger eller ej. Eftersom Vertex utfört sina skyldigheter enligt avtalsförhållandet, är E3 ansvariga för skadorna till följd av avtalsbrottet. Avtalsbrottet har bestått i att tillåta en icke startberättigad häst att starta.

I andra hand skall skadestånd utgå på grund av att E3 visat försumlighet i samband med utförande av sina förpliktelser enligt det föreliggande avtalet mellan Vertex Tra-

ding AB och E3 Travlopp AB. Försumligheten har bestått i att E3 genom att inte kontrollera om de deltagande hästarnas insatser varit betalda tillåtit en icke startberättigad häst att starta.

Yrkat belopp om 150 000 kr motsvarar ersättning för kostnadsinsats i E3 loppet, anmälningsavgift, fjärdepriskompensation genom utebliven start och hästen Suzannes minskade avelsvärde *alternativt* ersättning för utebliven topplacering i finalloppet och därmed även vinst. Den vinst (i annat lopp) som Vertex gjorde till följd av att hästen Suzanne inte deltog i finalloppet skall inte avräknas mot yrkade belopp, eftersom den saknar betydelse för skadeståndsberäkningen.

E3

Det finns ett avtal mellan E3 och hästägarna. Avtalet innebär att hästen, om insatserna är inbetalda, skall ha rätt att starta i loppet. Ett avtalsförhållande av denna innebörd har förelegat mellan Vertex och E3. I komplext datasystem förs ett register över startberättigade hästar till insatsloppen. Detta register används inför lopp för att kontrollera om hästar är startberättigade. Det görs mellan 100 000 och 110 000 startanmälningar av hästar årligen i Sverige med omkring 15 000 hästar som tävlar. Eftersom det är många som är inblandade i verksamheten kan det uppstå fel utan att det föreligger oaktsamhet. I förevarande fall deltog en icke startberättigad häst i ett uttagningslopp på grund av bristande kontroll från tjänstgörande personal. Travhästen Suzanne, som var startberättigad i uttagningsloppet, inkom på fjärde plats.

STC, som är en ideell förening, utgör en sammanslutning av inom Sverige verksamma travsällskap. STC:s ändamål är bland annat att organisera, leda och reglera landets travsport. I detta arbete har STC utarbetat ett särskilt tävlingsreglemente som, enligt dess 1 §, gäller för bland annat hästägare, tränare och tjänstemän vid STC och anslutna travsällskap. Enligt 31 § är en hästs tränare ansvarig anmälare vid varje anmälningsstillfälle och ansvarig anmälare ansvarar för att inga förhållanden föreligger vilka strider mot bestämmelserna i reglementet eller mot av STC utfärdade bestämmelser. I 33 §

anges bl.a. att om det konstateras före ett lopp att en häst ej är startberättigad skall den ej tillåtas starta, att om det inom 30 dagar från det att loppet körts konstateras att häst inte varit startberättigad skall hästen frändömas eventuellt vunnet pris samt att om häst frändöms pris uppflyttas efterföljande hästar i prislistan. Efter uttagningsloppet på Gävletravet den 10 augusti 2004 samt efter finalloppet på Örebrotravet den 20 augusti 2004 konstaterades, d.v.s. inom 30 dagar från det att loppet på Gävletravet körts, att hästen Lady de Villeneuve, vilken var först i mål i loppet på Gävletravet, inte varit startberättigad i E3:s insatslopp på grund av att anmälningsavgifterna inte varit erlagda. I enlighet med tävlingsreglementet frändömdes Lady de Villeneuve vunnet första pris och efterföljande hästar, bl.a. Suzanne, uppflyttades i prislistan. Eftersom finalloppet emellertid redan körts när det konstaterades att Lady de Villeneuve inte var startberättigad kunde inte någon annan häst erbjudas att starta i finalloppet. E3 har agerat helt i enlighet med bestämmelserna i tävlingsreglementet. Hade felet upptäckts i samband med anmälningstillfället hade startlistan till det uttagningslopp hästen Suzanne deltog i dock varit helt annorlunda. I denna typ av uttagningslopp tillämpas nämligen ett särskilt seedningsförfarande av samtliga anmälda. Därför är det ett rent hypotetiskt resonemang om Suzanne hade kvalificerat sig till finalloppet om Lady de Villeneuve hade sorterats ut redan vid anmälningstillfället. Vidare var lottningen till finalloppet klar redan den 10 augusti 2004, varför ingen annan häst hade satts in i finalloppet för det fall att den icke startberättigade hästen hade strukits. Förfarandet att vid felaktigheter inom galoppsporten utbetala ersättning motsvarande fjärde pris görs av goodwill. Maxbeloppet är dessutom satt till 25 000 kr, från vilket dras utdelning som hästen sprungit in i annat lopp som den istället deltagit i. Av hästen Suzannes resultatlista framgår att hon sprang in 34 000 kr i ett lopp, i vilket hon inte hade kunnat delta om hon istället hade deltagit i finalloppet. Att hästen Suzanne inte var med i E3 finalen påverkar inte hästens värde som avelssto. Det är således omöjligt att visa att Vertex lidit någon ekonomisk skada till följd av felet.

Avtalsförhållandet mellan E3 och Vertex har inte innefattat en skyldighet för E3 att tillse att icke startberättigade hästar deltar i det lopp som Vertex häst Suzanne deltar i. Därav följer att E3 inte begått ett avtalsbrott. För det fall tingsrätten anser att avtalsför-

hållandet innefattat en sådan skyldighet är det alltså omöjligt att fastställa liden skada till följd av att en icke startberättigad häst deltagit i loppet. Vidare har E3 inte förfarit oaktsamt genom det handlande som tillät en icke startberättigad häst att delta i det lopp som Vertex häst Suzanne deltog i. För det fall denna bedömning delas bör kärandens yrkande avslås på den grunden att skadestånd inte kan utgå för ren förmögenhetskada, som den anställde vållat på annat sätt än genom brott. Skulle domstolen komma fram till att avtalsförhållande förelegat och att den anställde tjänstemannen förfarit oaktsamt (vilket bestrids), har käranden även att visa den ekonomiska skada käranden lidit på grund av oaktsamheten. Att visa sådan ekonomisk skada torde anses omöjligt. Skulle tingsrätten anse att E3 är skadeståndsskyldigt och att skadan kan beräknas, skall från skadeståndsbeloppet avräknas 34 000 kr som är den vinst som Vertex gjorde i annat lopp till följd av hästen Suzanne inte deltog i finalloppet.

På begäran av Vertex har förhör under sanningsförsäkran hållits med Salomon Rytz samt på begäran av E3 vittnesförhör med Bo Hjertsson. Dessa har i huvudsak lämnat uppgifter som är i överensstämmelse med vad respektive part sakframställningsvis gjort gällande.

E3 har som skriftlig bevisning åberopat tävlingsreglementet för svensk travsport.

DOMSKÄL

Parterna är överens om att tävlingsreglementet utgjort avtalsinnehåll mellan parterna, innebärande bl.a. att häst för vilken anmälningsavgifter inte betalats betraktas som icke startberättigad häst. Parterna är därutöver överens om att för hästen Lady de Villeneuve anmälningsavgifter inte betalats vid tillfället.

Tingsrätten har med hänsyn till Vertex förstahandsgrund att inledningsvis pröva frågan om det i avtalsförhållandet mellan Vertex och E3 förelegat en skyldighet för E3 att

tillse att endast startberättigade hästar startar i det lopp som Vertex häst, Suzanne, deltar i.

Fråga är således om vad som kan anses ha ingått i avtalsförhållandet parterna emellan. Till att börja med kan anmärkas att det framgår av tävlingsreglementet att förekomsten av att icke startberättigad häst ändå deltagar har beaktats. Tävlingsreglementet innehåller nämligen därom ett förhållandevis detaljerat regelsystem, som dessutom är sanktionerat genom olika rättsföljder, såsom frändömande av vunnit pris, uppflyttande av efterföljande hästar i prislistan m.fl. I den delen skulle alltså tävlingsreglementet kunna betecknas som ett slags självrättande system, som alltså måste godtagas av parterna. Emellertid får det sätt varpå avtalet ingåtts ändå anses ha avgörande betydelse. Det ligger då närmast till hands att anse att avtalet mellan E3 och Vertex har ingåtts genom att E3 framställt ett anbud och Vertex accepterat detta genom att betala i enlighet med anbudet. Av stor betydelse är således vad som skall anses ha ingått i E3:s anbud. Vid marknadsföringen av E3-loppen klargjordes att E3-loppen var öppna för alla hästar, vars ägare betalade de fyra insatsbeloppen senast vid de angivna tidpunkterna. Vidare angavs i de allmänna bestämmelserna för E3-loppen att om insatsbeloppen inte inbetalades inom föreskriven tid betraktades anmälda hästar som strukna. En klar förutsättning för deltagande i E3-loppen har således varit att betalning har skett på föreskrivet sätt och detta har gällt samtliga anmälda hästar. Mot bakgrund av härav framstår som klart att hästar som inte uppfyllde de specificerade kraven inte fick delta i E3-loppen.

Vertex hade av ovan anförda skäl att räkna med att det anbud som framställdes var av det innehållet att i E3 loppet skulle enbart startberättigade hästar delta. E3 måste vidare ha insett att Vertex utgått från denna skyldighet vid sin accept av anbudet. Av ovan anförda skäl finner tingsrätten att det i avtalsförhållandet mellan parterna förelegat en grundläggande skyldighet för E3 att tillse att endast startberättigade hästar deltar i E3-loppen.

E3 har vidgått att det på grund av bristande kontroll från tjänstgörande personal deltagit en icke startberättigad häst, Lady de Villeneuve, i samma uttagningslopp som Ver-

tex häst Suzanne. E3 har vidare som arrangör av E3-loppen ett principalansvar för denna bristande kontroll. Av detta, i kombination med att det föreläggat skyldighet för E3 att tillse att endast startberättigade hästar deltar i E3-loppen, följer att E3 gjort sig skyldig till ett avtalsbrott genom sin bristande kontroll av i E3-loppen deltagande hästar.

Vid denna utgång skall E3 ersätta Vertex skada som bolaget kan ha lidit till följd av avtalsbrottet, d.v.s. att man brustit i sin tillsyn över deltagande hästar och därmed låtit en icke startberättigade häst delta. Enligt gällande skadeståndsrätt skall den skada ersättas som avtalsbrottet medfört. I målet har Vertex gjort gällande att den uteblivna finalplatsen, varpå den påstådda skadan grundar sig, är en direkt följd av avtalsbrottet. Tingsrätten finner emellertid att det inte visats föreligga erforderligt orsakssamband mellan avtalsbrottet och det faktum att hästen Suzanne inte erhöll en plats i finalen, eftersom den påstådda skadan, som alltså grundar sig på en icke erhållen finalplats, skulle ha kunnat inträffa oavsett om avtalsbrottet begåtts eller inte. På grund av det anförda skall käromålet ogillas.

Med hänsyn till utgången är Vertex skyldigt att betala E3:s rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 401)

Överklagande senast den 4 april 2007 ställs till Göta hovrätt

På tingsrättens vägnar

Lars Fallenius

Bilaga C

Skiljaktig mening

Ronney Hagelberg är skiljaktig och anför: Jag instämmer i majoritetens bedömning t.o.m. s. 9 näst sista stycket, vilket avslutas med ... ”i samband med anmälan till Derbyserien 2017.” Därefter bör skälen för beslutet ha följande lydelse: När tränarna i juni 2017 anmälde och startanmälde hästarna till Voterlöpning skedde detta enligt den outtalade förutsättningen att löpning gällde tolv hästar. Detta var baserat på avtalet om deltagande i Derbyserien och propositionerna större löpningar i Sverige respektive Skandinavien vilka hade publicerats på Svensk Galopps hemsida i början av 2017. Tränarnas startanmälan utgjorde respektive hästägares anbud till Svensk Galopp om att starta i Voterlöpning. Anbudet innebar således att löpningen gällde för tolv hästar. När Svensk Galopp publicerade startanmälningslistan för Voterlöpning angavs i denna att löpningen gällde för tretton startade hästar. Svensk Galopps godkännande av anmälningarna och publiceringen av den preliminära startlistan utgjorde Svensk Galopps accept av hästägarnas anbud. I och med att startlistan angav tretton hästar i Voterlöpning till skillnad från anbudens tolv hästar, innebar Svensk Galopps bekräftelse av anmälningarna och publiceringen av den preliminära startlistan en oren accept enligt 6 § första stycket avtalslagen. Svensk Galopps orena accept innebar att hästägarnas anbud om att ställa upp i Voterlöpning antogs men med tillägget att tretton hästar skulle starta i denna. En oren accept gäller enligt 6 § första stycket avtalslagen såsom ett avslag i förening med nytt anbud. Någon uttrycklig accept från hästägarnas sida att de godtog att tretton hästar fick starta i löpningen skedde därefter inte. På grund av Svensk Galopps orena accept föreligger inte heller avtal mellan Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. och Svensk Galopp om att Voterlöpning gällde tolv hästar.

Att de två senare publicerade propositionerna på Svensk Galopps hemsida, propositioner ordinarie löpningar i Skandinavien och propositionen Voterlöpning och den s.k. nätproposition inte innehöll uppgift om att löpningen var begränsad till tolv hästar, berodde enligt Svensk Galopp att dess anställda hade förbiset att kryssa i en ruta för begränsning av antalet hästar i löpningen. Denna uppgift har inte ifrågasatts av Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. och får därför tas för god. När Svensk Galopp godkände hästägarnas anmälningar genom publiceringen av den preliminära startlistan med angivande att tretton hästar skulle starta i löpningen skedde detta på grund av förbiseende, ett misstag, från Svensk Galopps sida. Detta innebar ett s.k. förklaringsmisstag från Svensk Galopps sida. Förklaringsmisstag regleras i 32 § första stycket avtalslagen och innebär att avsändaren av en viljeförklaring (rättshandling) inte är bunden av denna om mottagaren av viljeförklaringen insåg eller borde ha insett misstaget, dvs. är i ond tro. Är mottagaren däremot i god tro om avsändarens misstag är denne i princip bunden av rättshandlingen trots misstaget.

I och med att Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. på grund av avtalet om deltagande i Derbyserien hade lämnat anbud om att ställa upp i Voterlöpning med maximalt tolv hästar, har Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. enligt Galoppöverdomstolen varit i ond tro om Svensk Galopps misstag att bekräfta och i den preliminära anmälningslistan ange att tretton hästar skulle starta i Voterlöpning. Detta stöds av att något särskilt meddelande från Svensk Galopp till tränarna eller hästägarna inte hade utsänts om att antalet hästar i Voterlöpning hade ändrats från tolv till tretton hästar. Det stöds även av att i tre av de fem propositioner angående Voterlöpning som fanns på Svensk Galopps hemsida också angav att löpningen gällde tolv hästar och av att tränaren Caroline Malmborg efter att den preliminära startlistan hade publicerats, kontaktade Svensk Galopp och påpekade att antalet hästar i startlistan till Voterlöpning inte överstämde med vad som tidigare hade angivits i propositionerna till löpningen. Att antalet hästar i löpningen inte särskilt angavs i de två senare propositionerna till löpningen på Svensk Galopps hemsida och i den s.k. nätpropositionen medför inte någon annan bedömning. Hästägarna måste därmed genom sina tränare anses ha varit i ond tro om Svensk Galopps misstag vad gäller antalet startande hästar i Voterlöpning. Svensk Galopp är därför enligt 32 § första stycket avtalslagen i förhållandena till Easy KB/Svenska

Andelshästar m.fl. inte bunden av vad som angavs i den preliminära startlistan om att tretton hästar skulle starta i Voterlöpning.

Vad som rättsligt gäller i en situation som ovan, när mottagaren av en viljeförklaring som tillkommit på grund av misstag är i ond tro om misstaget, är omdiskuterat i svensk rätt. Grönfors/Dotevall, Avtalslagen En kommentar, fjärde uppl. 2010 s. 219 uttalar: "Om förklaringsgivarens mening var synbar och mottagaren insåg förklaringsgivarens misstag ävensom vad som var hans avsikt, blir rättshandlingen inte ogiltig utan omtyds i överensstämmelse med den förklarades vilja. Innebörden av att förklaringen blir gällande med annat innehåll utförs inte närmare i AvtL." Adlercreutz, Gorton, Lindell-Frantz, Avtalsrätt I, 14:e uppl. 2016, s. 294 f uttalar: "Vad angår rättsföljden är 32 § 1 st. annorlunda formulerad än de tidigare nämnda ogiltighetsreglerna. Regeln anger endast att den som avgivit viljeförklaringen inte är bunden av dess innehåll, inte att rättshandlingen är ogiltig. Formuleringen utesluter således inte att den rättshandlande kan anses vara bunden av något annat, nämligen av det han åsyftat." Ramberg/Ramberg, Allmän avtalsrätt, 10:e uppl., 2016 s. 130 är dock av annan uppfattning och uttalar: "Den avtalspart som gjort ett förklaringsmisstag blir inte bunden av vad han egentligen avsett men inte gett uttryck för."

Det råder som ovan framgått olika uppfattningar i den juridiska doktrinen huruvida den som gjort ett förklaringsmisstag är bunden av det som denne egentligen avsåg med rättshandlingen när mottagaren är i ond tro om förklaringsmisstaget. Med hänsyn härtill och i avsaknad av stöd i rättspraxis för uppfattningen att den som gjort ett förklaringsmisstag är bunden av vad denne egentligen avsåg med rättshandlingen, när mottagaren är i ond tro om misstaget, föreligger enligt Galoppöverdomstolen inte någon avtalsbundhet om att Voterlöpning gällde tolv hästar genom Svensk Galopps misstag att i den preliminära startlistan ange att tretton hästar skulle starta i löpningen.

Avtal mellan Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl. och Svensk Galopp om att Voterlöpning gällde tolv hästar har som ovan framgått inte träffats mellan parterna. Därmed föreligger inte något avtalsbrott från Svensk Galopps sida när Svensk Galopp tillät att tretton hästar kunde starta i Voterlöpning. Inte heller är Svensk Galopp bunden gentemot Easy KB/Svenska Andelshästar AB genom att i startlistan av misstag ha angivit att Voterlöpning gällde tretton hästar. Någon rättslig grund att ålägga Svensk Galopp skadeståndsskyldighet för att tretton hästar tilläts ställa upp i Voterlöpning föreligger därför inte. Easy KB/Svenska Andelshästar AB m.fl.:s talan ska därför redan på denna grund lämnas utan bifall. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.